

DOI:10.13288/j.11-2166/r.2022.18.001

学术探讨

“脉贵有神”思想源流探析

迟浩然, 韩楨, 杜松, 刘寨华✉

中国中医科学院中医基础理论研究所, 北京市东城区东直门内南小街16号, 100700

[摘要] “脉贵有神”是中医脉诊学重要思想之一。该理论起源于李杲, 由李言闻首次明确提出, 经后世医家不断发挥, 其内涵不断丰富与完善。通过梳理“脉贵有神”的理论起源, 进一步阐明其理论内涵, 认为其脉象特征主要表现在脉中有力、脉象和缓、至数匀齐三个方面。对历代医家“有神之脉”的理论争鸣进行辨析, 探讨“有神之脉”与“有胃气之脉”“有根之脉”之间的异同, 明确其临床指导意义。

[关键词] 脉诊; 脉象; 脉贵有神; 李杲

“脉贵有神”是中医脉诊的重要思想之一, 对于中医诊断学理论研究及脉诊临床实践具有重要指导意义。《景岳全书》云:“善为脉者, 贵在察神, 不在察形。察形者, 形千形万, 不得其要; 察神者, 惟一惟精, 独见其真也。”^{[1]102}《中医诊断学》亦指出:“大凡诊脉察病, 历代医家无不注重脉象的‘胃、神、根’, 并将其列为诊脉要领之首。”^[2]可见, 诊察“脉中之神”对于中医审证具有重要意义。然而古今文献中部分观点不相一致, 或存在歧义, 因此本文通过对相关文献进行系统梳理, 将“脉贵有神”这一概念进行全面、客观的总结, 进一步阐明理论内涵、剖析学术分歧, 从而使该理论清晰化, 以飨同道。

1 “脉贵有神”之理论起源

“神”作为诊脉要素之一, 最早出现在元代易水学派王好古的《此事难知》中。王好古曾师从李杲, 《此事难知》中辑录了李杲的相关论述:“脉之不病, 其神不言, 当自有也, 脉既病, 当求其中神之有与无焉。谓如六数、七极, 热也, 脉中有力, 即有神也; 三迟、二败, 寒也, 脉中有力, 即有神也。热则有神当泄其热, 则神在焉; 寒则有神当去其寒, 则神在焉。寒、热之脉无力, 无神, 将何药而泄热去寒乎? 苟不知此, 而遽泄去之, 将何依以生? 所以十亡八九。又云: 血气者, 人之神, 可以

不谨养乎? 不可不察其有无乎。”^{[3]57-58}。书中首次阐述了诊察“脉中之神”在诊断疾病、判断预后中的作用, 也阐明了血气是神的重要来源, 是判断脉中之神不可忽视的要素。即对于健康之平人来说, 血气未乱, 气机调和, 则脉中自有神; 而对于血气不和患病之人来说, 脉中有力, 便为有神, 则疾病易治; 倘若脉中无力、无神, 则疾病难治, 不任攻补, 预后效果不佳。所以, 诊察脉中之神在判断病情、指导临床治疗等方面具有非常重要的意义和价值。

“脉贵有神”一词在明代李言闻删补的《四言举要》中被首次明确提出, 并被其子李时珍附录在《濒湖脉学》中, 曰:“四时百病, 胃气为本, 脉贵有神, 不可不审”^[4]。提示在诊脉的过程中, 脉中之神是必须要审视的, 是脉诊的重点之一, 诊察脉中之神与诊察脉中之胃气同等重要。

2 “脉贵有神”之脉象特征

历代医家对于有神之脉的描述各有不同, 其中以清代医家周学海之论述最为详尽, 其《脉简补义》云:“一曰应指有力也, 一曰来去从容也, 一曰来去如一也, 亦曰阴阳俱停, 阴阳同等。一曰形体柔和也。四者固俱本圣经, 而皆有似是而非之处, 不可以不辨”^{[5]579}。此外, 《现代中医脉诊学》则将其概括为应指有力、从容柔和、井然有序、节律整齐^[6]。由此可见, 有神之脉的特点可概括为脉中有力、脉象和缓、至数匀齐三点。

基金项目:中国中医科学院科技创新工程(CI2021A00202)

✉ 通讯作者: lzhlihh@163.com, (010)64089012

于气，气根据于血，血资于谷，谷本于胃，是知胃气充则血旺，血旺则气强，气强则神昌”^[16]。清代张福田在《脉理宗经》之中则更加详细地进行了解释，曰：“盖脾化精，精生气，气主血，而神乃见。非此神无以统乎精，非此精无以主夫气血，非气血无以充乎脉，非脉无以验其神。所谓脉者，气血之先也，脉即神也，神依乎气，气依乎血，血生于胃谷。古人云：有胃气则生，无胃气则死。脉有胃气，即脉有神也。必六脉和缓，斯有胃气”^[17]，认为神来源于气血，并以气血为载体表现出来，气血充盛则脉中有神，而气血来源于后天脾胃的化源，故神与胃气相关联。

以上医家多认为神来自胃气，或认为神即为胃气的表现，此观点当代医家也有所认同。如：赵恩俭《中医脉诊学》中写道：“总之，脉有神就是有胃气，在疾病状态下，还可以从有力无力，至数匀齐与否中辨察神之衰旺”^[18]；《焦树德临床经验辑要》中讨论到：“关于脉神的诊察，可从两个方面去体会。一是指脉象之来，整齐不乱，大小均匀，劲中有柔，软而有根，秩然有序，悠扬和缓，与四时气候变化相应（如春弦、夏洪、秋毛、冬石）者，则可谓有神，也称作有胃气”^[19]。上述观点均认为神即胃气，从中也可看出此观点自古至今被很多医家接受、应用、阐发。

另一些医家则认为脉之胃气与神气有区别，如《中医诊断学》所论：“脉之有神须是有力而带柔和之象，与脉有胃气之和缓从容难以截然分开，二者均有冲和之象，故前人又有‘有胃即有神’之说。只是脉之‘胃气’与‘神气’虽有其相互包容、重叠的一面，但二者的侧重还是略有不同：脉之胃气重点表现在脉气之和缓、流利，脉之神气则主要表现为脉律整齐和应指有力。”^[2]此外，有研究者^[20]认为，“脉‘有神’并不完全等同于‘有胃’，而是较‘有胃’之说更为概括、更为深刻。因脉神是生命活动现象的一种反映，具体体现在脉的部位、体态、力量、速率、节律等各方面，其中脉的力量、速率、节律反映脉神的重要方面。而胃气通常是指后天脾胃之气或水谷之精气，起营运作用，是物质的气和功能的气的总和。气以载神，能反映这种气之盛衰的正是脉神。所以‘脉神’说较‘胃气’说，实则是在理论上前进了一步”。以上观点都认为神气更具有动态性，其脉律、脉率以及力量更是对脉象、对人体的动态观察，因此神气应该与胃气有所区别。

根据以上论述可以认为，神气与胃气虽然存在相同之处，但也有细微差别。脉中之神受气血的不断充养，故在体会脉中之神的过程中可以体会到人体的气血盛衰以及运动变化，所以可以认为脉中之神是人体气血运行、盛衰的动态变化的征象。因其具有动态性，所以需要格外关注其节律、速率与力量，从而衡量神气的盛衰。临床上，在进行脉诊的过程中，应该聚精会神体会指下的感觉，尤其是脉中神气可通过有神之脉具有节律整齐、脉率和缓、指下从容有力的动态性的特征来体察，从而判断疾病浅深、转归预后，最终应用于临床治疗方案的选择与制定。

3.2 “有神”即“有根”之辨

《四诊抉微》言：“所以熟腐水谷，游溢精气，非脾胃之能也，全赖命门一点真阳，熏蒸鼓动，然后脾胃得以成其酝酿之功，岂非资始于肾乎？故肾为十二经脉之根，而为气血之先也，凡诊家所言有力无力，有根无根，有神无神者，无非皆指先天真气而言，非有他也。”^[9]由此看出，肾作为先天之本，对于脉的形成起到了不可忽视的作用，脉中之神与肾亦有着密切关系。《脉简补义》云：“至于神之发源，生于胃气，本于命门，前人论之夥矣，不烦絮聒。”^{[5]580}虽然没有进行系统阐释，但足以看出其认为神的本源为肾间的动气，也就是说神与肾是相互关联、不可分割的。究其原因，不外是因为肾藏精，为先天之本，内藏一身之元阴、元阳，为脏腑功能活动的动力源泉。

因此有医家认为脉中之神为脉中之根。正如清代冯兆张《冯氏锦囊秘录》所言：“有神者，即重按有根之谓，譬如树木根本一坏，虽猛力培植，终无发生之理。”^[21]其观点虽有一定道理，但未能明确辨别脉中之神与脉中之根的不同之处。有根是对肾气盛衰的评估，而神气虽来源于肾气，但神气却不能简单地代表肾气的盛衰有无，因为神气与胃气也密切相关。有神之脉表现为脉律整齐和缓、柔和有力；而有根之脉往往表现为尺脉有力、沉取不绝。因此，根据脉中神气无法完全判估肾气的盛衰情况，二者关系尚需辩证看待。

通过以上论述可知，有神之脉具备有胃之脉、有根之脉的部分特征，但是却更具动态性，即神气体现的是脉搏的动态特征。因此诊脉过程中，既要同时关注胃、神、根三者，也要整体与部分相结合来进行三部九候，灵活地进行对脉象的诊察。

3.3 脉中有力的“中”之辨

李杲提出“脉中有力，即有神也”，其中，对于“中”字的诠释，后世医家各有所发挥。

3.3.1 脉位之“中” 将此“中”理解为“中取有力”的医家，即以脉位浮中沉而言者，有滑寿、程钟龄等。元代滑寿在《诊家枢要》中提出：“此‘中’字，浮、中、沉之中。”^[22]清代程钟龄的《医学心悟》言：“夫胃气全亏，则大可危。胃气稍乖，犹为可治，即当于中候求其神气。中候者，浮、中、沉之中也。如六数、七极，热也，中候有力，则有神矣。三迟、二败，寒也，中候有力，则有神矣。”^[23]上述两位医家均认为脉中之神应于中候取之，即“中”字是对应脉位而言。其中程钟龄对于神的理解较为全面，除了认为需要于中候取之外，还认为神与胃气、有力相关。该观点在一定程度上为临床诊脉过程中如何探寻神气的盛衰有无提供了参考，指明了脉中神气所存在的部位，提示了布指用力时应在脉位之“中”上加以斟酌、判估。

3.3.2 来源之“中” 认为“中”为中央戊己土即为脾胃、胃气的代表医家有明代李中梓等。如前文所述，李中梓《诊家正眼》云：“按王宗正曰：诊脉之法，当从心肺俱浮，肾肝俱沉，脾在中州。即王氏之言，而知东垣所谓‘脉中有力’之中，盖指中央戊己土，正在中候也”^{[15]36}，认为脾胃为气血生化之源、胃气化生之处，而人的生命活动均是靠水谷精微养护和维系，所以神亦来自于此，故“中”是指脾胃、胃气。

3.3.3 中和之力 张介宾认为“中”为“中和之力”，即一种意象的概念。《景岳全书》云：“以脉言之，则脉贵有神。《脉法》曰：脉中有力即为有神。夫有力者，非强健之谓，谓中和之力也。大抵有力中不失和缓，柔软中不失有力，此方是脉中之神。若其不及，即微弱脱绝之无力也；若其太过，即弦强真脏之有力也。二者均属无神，皆危兆也。”^{[1]33}“中和之力”是一种指下的感觉，张介宾将其归纳为有力而不失和缓、柔软而不失有力，即在中和之内蕴藏着神机。

综上所述，关于“中”历代医家的看法大致分为三种：1) 脉位浮中沉的中，即取之于中候；2) 中焦，即来源于后天之本的脾胃或胃气；3) 意象，即一种柔和从容、力缓不绝的感觉。所以，在诊脉过程中要灵活把握，全面看待，整体审视，从而体会脉象的特点。

4 “脉贵有神”理论的临床指导意义

清代叶霖《脉说》所言：“夫四时六气诸脉中，皆要有此神气，神气充足，则为无病平人；神气不足，则为病脉。若无此神气，则为真脏死脉矣。神气二字，可不慎诸！”^[24]由此可见，神气的盛衰对于人体健康情况的评判是十分重要的。

平人在健康状态下，脉象多为柔缓中和，并且具有胃气以及神气的特性。清代张山雷《脉学正义》言：“平脉者，无病之脉，皆不亢不卑，柔和而有神，是得胃气中和之正。”^[25]《此事难知》也指出：“脉之不病，其神不言，当自有也。”^{[3]57}在疾病状态下，脉中神气对于判断疾病的预后具有较高的诊断价值。清代奎瑛在《素仙简要》中指出：“脉如有神，虽困可起，汗攻温清之法，斟酌施用”^[26]，可知脉中有神则患病之人易于治疗；若脉中无神气，则多表示预后不良。清代郭元峰《脉如》言：“弦搏之极，全无和气，微渺之极，全无神气，总皆为真脏之见。”^[27]《景岳全书》云：“若其不及，即微弱脱绝之无力也，若其太过，即弦强真脏之有力也，二者均属无神，皆危兆也。”^{[1]33}因此可知，无神之脉，其脉律不整，脉率或快或慢，其力量或过强或过弱，毫无和缓之机，这些都是真脏脉的表现，提示患者病情危急，临证过程中不能忽视对脉象和脉中神气的诊察。

5 小结

“脉贵有神”这一理论，始于金元时期李杲的“脉中有神”学术思想，而“脉贵有神”一词则首见于明代李言闻删补的《四言举要》，并被其子李时珍附录在《濒湖脉学》中，此后历代医家各有发挥，至今已成为脉学理论的重要内容。根据其应指有力、柔和从容、井然有序、节律整齐等特征，可以认为脉中之神气更具有一种动态性，其主要是对脉搏来去之间的动态描述，也是对气血运行的动态反映。同时，因为神是人体生命整体情况的外在表现，脉中之神作为其一部分，所以可以认为脉中之神气还具有整体性的特征，临床上应加以辨识，不应忽视，并且避免将其与有胃气之脉、有根之脉相混淆。

参考文献

- [1]张景岳. 景岳全书[M]. 李继明,王大淳,王小平,等,整理. 北京:人民卫生出版社,2007.
- [2]朱文锋,袁肇凯. 中医诊断学[M]. 2版. 北京:人民卫生出版社,2011:393.

- [3]王好古. 此事难知[M]. 江凌圳,校. 北京:中国中医药出版社,2008.
- [4]李时珍. 濒湖脉学白话解[M]. 任应秋,注解. 北京:中国中医药出版社,2019:12.
- [5]周学海. 周学海医学全书[M]. 郑洪新,李敬林,主编. 北京:中国中医药出版社,2015.
- [6]费兆馥. 现代中医脉诊学[M]. 北京:人民卫生出版社,2003:50.
- [7]陈士铎. 辨症玉函 附脉诀阐微[M]. 北京:中国医药科技出版社,2019.
- [8]李梴. 医学入门[M]. 田代华,张晓杰,何永,等,整理. 北京:人民卫生出版社,2006:185.
- [9]林之翰. 四诊抉微[M]. 北京:人民军医出版社,2008:212.
- [10]盛增秀,陈勇毅,竹剑平,等. 脉学类聚[M]. 北京:人民军医出版社,2011:419.
- [11]李中梓. 医宗必读[M]. 北京:中国中医药出版社,2019:60.
- [12]周学霆. 三指禅[M]. 太原:山西科学技术出版社,2018:6.
- [13]任应秋. 任应秋医学全集[M]. 王永炎,鲁兆麟,任廷革,主编. 北京:中国中医药出版社,2015:2516.
- [14]李士懋,田淑霄. 平脉辨证脉学心得[M]. 北京:中国中医药出版社,2014:187.
- [15]李中梓. 诊家正眼[M]. 包来发,校注. 北京:中国中医药出版社,2008.
- [16]李延昆. 脉诀汇辨校释[M]. 汪剑,主编. 北京:中国中医药出版社,2012:32.
- [17]张福田. 脉理宗经[M]. 沈澍农,朱若林,陈隋,校注. 北京:中国中医药出版社,2016:2.
- [18]赵恩俭. 中医脉诊学[M]. 2版. 天津:天津科学技术出版社,2001:98.
- [19]焦树德. 焦树德临床经验辑要[M]. 3版. 北京:中国医药科技出版社,2017:376-377.
- [20]马照寰. 平脉与病脉[J]. 河南中医学院学报,1979(2):2-5.
- [21]冯兆张. 冯氏锦囊秘录[M]. 田思胜,高萍,戴敬敏,等,校注. 北京:中国中医药出版社,1996:425.
- [22]滑寿. 滑寿医学全书[M]. 李玉清,齐冬梅,主编. 太原:山西科学技术出版社,2013:296.
- [23]程国彭. 医学心悟[M]. 北京:中国中医药出版社,2019:12.
- [24]叶霖. 脉学名著十二种[M]. 郝恩恩,张慧芳,孙志波,等,校注. 北京:中医古籍出版社,2005:529.
- [25]张山雷. 脉学正义[M]. 崔京艳,点校. 福州:福建科学技术出版社,2006:31.
- [26]奎瑛. 素仙简要[M]. 邢玉瑞,校注. 北京:中国中医药出版社,2019:54.
- [27]郭元峰. 脉如[M]. 郑蓉,校注. 北京:中医古籍出版社,2014:19.

Analyzing the Source of the Theory of “The Pulse of Spirit”

CHI Haoran, HAN Zhen, DU Song, LIU Zhaihua

Institute of Basic Theory for Chinese Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing, 100700

ABSTRACT “The pulse of spirit” is one of the important ideas of pulse diagnosis in traditional Chinese medicine (TCM), which can be traced back to LI Gao, and was first clearly proposed by LI Yanwen. Its connotation has been enriched and improved through the hardwork of the later physicians. By summarizing the theoretical origin of “pulse of spirit”, and further clarifying its theoretical connotation, it is considered that the pulse manifestation is mainly characterized by three aspects, including forceful pulse, gentle pulse manifestation, and regular pulse rhythm. This paper differentiated and analyzed the theoretical contention of the “pulse of spirit” among the physicians of all ages, and discussed the similarities and differences between the “pulse of spirit”, the “pulse of the stomach *qi*” and the “pulse with the root”, so as to clarify its value in guiding the clinical practice.

Keywords pulse diagnosis; pulse manifestation; pulse of spirit; LI Gao

(收稿日期: 2022-01-28; 修回日期: 2022-07-04)

[编辑: 焦 爽]